

VOLGNUMMER  
141 - 2014

DATUM  
13-11-2014

TEAM  
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER  
2014 - 44525

BIJLAGEN  
1

RAADSCOMMISSIE  
-

ONDERWERP RAADSNOTA  
Notulen van 25 november 2014.

STELLER  
M. van Omme/4046

### **AAN DE GEMEENTERAAD,**

Hierbij bieden wij U ter vaststelling aan de ontwerp-notulen van de op dinsdag 25 november 2014, gehouden vergadering van Uw Raad (gemeentebld B no.12).

Inhoudelijke opmerkingen van deze notulen kunnen tot uiterlijk woensdag 10 december 2014 schriftelijk kenbaar gemaakt worden bij de Raadsgriffie.

Het Seniorenconvent,

De secretaris,

M. van Omme.

De voorzitter,

O. Hoes

**Raadsvoorstel**

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 25 november 2014, 17.00 uur**

Te behandelen zaken:

**1. Opening, vaststellen van de agenda, mededelingen**

**2. Initiatieven van de raad**

2.1 Vaststellen profielschets griffier

**3. Notulen/ingekomen stukken**

3.1 Vaststellen notulen  
Raadsvoorstel 128-2014

3.2 Lijst van ingekomen stukken

**4. Schriftelijke stemmingen**

4.1 Mutaties samenstelling Welstands- en Monumentencommissie  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 118

**5. Hamerstukken**

5.1 Coördinatieregeling brede school Limmel-Nazareth  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 125

5.2 Verzoek aan Kroon tot overdracht onteigening tweede fase bestemmingsplan A2 traverse ten behoeve van project A2 Maastricht  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 123

5.3 Gebiedsvisie Buitengoed Geul en Maas  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 119

5.4 Beheersverordening KPN-locatie  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 105

5.5 Beheersverordening vakantiepark Dousberg fase 1  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 122

5.6 Jaarrekening 2013, wijziging Begroting 2014 en Ontwerpbegroting 2015 GR Geul en Maas  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 80

5.7 Rekenkamerrapport 'Uitvoering aanbevelingen Rekenkamerrapporten'  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 133 – Korr. no. 2014-27238

**6. Voorstellen**

6.1 Verzoek college tot afvoeren en opnieuw agenderen in december of januari 2015  
Nieuw raadsbesluit over vaststelling bestemmingsplan Maastricht Noordoost naar aanleiding van de uitspraak van de afdeling Rechtspraak  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 107

6.2 Nota Dierenwelzijn Maastricht  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 120



- 6.3 Preventie- en handhavingsplan Jeugd, alcohol en omgeving  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 121
- 6.4 Managementrapportage 2014 gemeente Maastricht  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 124
- 7. Actuele motie GroenLinks, D66, SP klimaatcoalitie
- 8. Actuele motie SP, SPM, GroenLinks, D66, PvdA, PVM energieopwekkend wegdek

Aanwezig: de heer O. Hoes (voorzitter), mr. A. van Omme (griffier) en 38 leden van de raad. De heer Erckens is afgemeld. Mevrouw Eurlings, mevrouw Barning, mevrouw Van der Leest en de heer Nelissen arriveren iets later.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



## 1. Opening, vaststellen van de agenda, mededelingen

*Opening om 17.04 uur*

**DE VOORZITTER:** Dames en heren, mag ik u verzoeken te gaan staan?

Nu de gemeenteraad van Maastricht vanavond ter vergadering bijeen is, willen wij ons aan het begin van onze werkzaamheden een ogenblik in stilte bezinnen. Dank u wel.

*Korte stilte*

Dank u wel. Qua mededelingen, dames en heren. Ik heb een afmelding van de heer Erckens en ik heb te horen gekregen dat vier mensen iets later komen: mevrouw Eurlings, mevrouw Barning, mevrouw Van der Leest en de heer Nelissen. Ben ik daarmee compleet? Daarmee ben ik compleet. Dan qua agenda.

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Voorzitter? Voorzitter, sorry.

**DE VOORZITTER:** De heer Sabel.

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** De heer Erckens is afgemeld.

**DE VOORZITTER:** De heer Erckens had ik al als afgemeld genoemd. Het geeft helemaal niets. Ik begon met de heer Erckens. Hij is er niet. En er zijn vier mensen die iets later komen maar die ook niet zo laat moeten komen zodat er geen vergadering meer is. Dat gaan we vanzelf zien. Dat heet weer uitlokking. Ik moet weer uitkijken.

Dames en heren, ten aanzien van de agenda van vanavond. Er is alvast een motie naar het college gekomen, die het college ertoe heeft gebracht om aan u voor te stellen het agendapunt aangaande de marap naar de decembervergadering te verplaatsen. Dat onderwerp wordt dan op verzoek van het college van de agenda gehaald. Ik neem aan dat u daarmee kunt instemmen? Dan is dat punt af van de agenda.

Ten aanzien van de agenda hebben we twee actuele moties ontvangen over de klimaatcoalitie en over een energieopwekkend wegdek. Die zullen formeel als agendapunt 7 en agendapunt 8 worden geagendeerd.

Dan is er nog een verzoek ten aanzien van agendapunt 5.2: verzoek aan Kroon tot overdracht onteigening tweede fase bestemmingsplan A2 traverse. U hebt gisteren van wethouder Aarts een brief ontvangen over de hernummering van kadastragegevens. Inhoudelijk is daar verder niets aan gewijzigd, maar het moet wel vastliggen in de notulen van vandaag.

Dan is ten aanzien van agendapunt 6.1, bestemmingsplan Maastricht Noordoost, door het presidium voorgesteld om het thema af te voeren en opnieuw te agenderen in de volgende raadsvergadering. Het college zal dan een nadere motivering aan het stuk toevoegen. Dat voorstel gaat dus ook van de agenda af. Kunt u daarmee op deze manier instemmen?

Dan is er nog een laatste verzoek vanuit het college gekomen. Het college wil graag na afloop van de raadsvergadering een besloten vergadering met de raad waarbij al het publiek alvast naar huis mag gaan. Dat is op grond van artikel 23 Gemeentewet: het verzoek van het college om achter gesloten deuren met de raad te spreken. Dat verzoek kan ik straks officieel aan u doen en dan kan in de vergadering als die eenmaal is gesloten, door het college worden toegelicht waarom het dit wil doen. Dan kunt u alsnog besluiten of u al dan niet aanwezig wilt zijn in die besloten vergadering. Dat zal na afloop gebeuren.

Dan, dames en heren, ga ik verder naar de agenda zoals die nu voorligt.

## 2. Initiatieven van de raad

### 2.1 Vaststellen profielschets griffier

**DE VOORZITTER:** Kan die vastgesteld worden zoals die voorligt? Als niemand daarover het woord wil, is die bij dezen vastgesteld. Aldus besloten.

## 3. Notulen/ingekomen stukken

### 3.1 Vaststellen notulen Raadsvoorstel 128-2014



**DE VOORZITTER:** Dan kijk ik naar de ingekomen stukken. Het vaststellen van de notulen van 14 oktober en 28 oktober 2014. Kunnen die worden vastgesteld? Zo ja, zijn die bij dezen vastgesteld. Aldus besloten.

### **3.2 Lijst van ingekomen stukken**

**DE VOORZITTER:** Die kan ook conform worden vastgesteld? Dan is dat ook bij dezen gebeurd. Aldus besloten.

## **4. Schriftelijke stemmingen**

### **4.1 Mutaties samenstelling Welstands- en Monumentencommissie. Raadsstuk 2014 – Volgno. 118**

**DE VOORZITTER:** Dan hebben wij mogelijkerwijze schriftelijke stemmingen, in ieder geval van de mutaties samenstelling Welstands- en Monumentencommissie. Ik zou graag voor de stemcommissie vragen: mevrouw Meese, de heer Schoffeleers en de heer Ad Frijns. Als zij daarmee akkoord kunnen gaan, dan kunnen de stembriefjes nu worden uitgereikt, ingevuld en redelijk snel weer worden opgehaald. Tijdens de hamerstukken kan dan zodadelijk geteld worden. Ik zal even wachten zodat u de stembriefjes kunt invullen. Dat is wel zo netjes.

*De briefjes worden rondgedeeld en weer opgehaald door de bodes.*

Ik zie dat de stembriefjes allemaal zijn uitgereikt, inmiddels bijna allemaal zijn ingevuld en weer zijn opgehaald. Dat betekent dat ik doorga met de hamerstukken.

## **5. Hamerstukken**

### **5.1 Coördinatie regeling brede school Limmel-Nazareth. Raadsstuk 2014 – Volgno. 125**

**DE VOORZITTER:** Iedereen akkoord? Aldus besloten.

### **5.2 Verzoek aan Kroon tot overdracht onteigening tweede fase bestemmingsplan A2 traverse ten behoeve van project A2 Maastricht. Raadsstuk 2014 – Volgno. 123**

**DE VOORZITTER:** Met de opmerking die ik zojuist heb gemaakt, akkoord? Aldus besloten.

### **5.3 Gebiedsvisie Buitengoed Geul en Maas. Raadsstuk 2014 – Volgno. 119**

**DE VOORZITTER:** Akkoord? Aldus besloten.

### **5.4 Beheersverordening KPN-locatie. Raadsstuk 2014 – Volgno. 105**

**DE VOORZITTER:** Akkoord? Aldus besloten.

### **5.5 Beheersverordening vakantiepark Dousberg fase 1. Raadsstuk 2014 – Volgno. 122**

**DE VOORZITTER:** Akkoord? Aldus besloten.

### **5.6 Jaarrekening 2013, wijziging Begroting 2014 en Ontwerpbegroting 2015 GR Geul en Maas. Raadsstuk 2014 – Volgno. 80**

**DE VOORZITTER:** Akkoord? Aldus besloten.

### **5.7 Rekenkamerrapport 'Uitvoering aanbevelingen Rekenkamerrapporten'. Raadsstuk 2014 – Volgno. 133 – Korr. no. 2014-27238**

**DE VOORZITTER:** Ook akkoord? Aldus besloten.

Dan zijn alle hamerstukken daarmee achter de rug.

Dan wil ik aan de stemcommissie vragen wat de uitslag is, maar die moeten nog eventjes doortellen.

Dat betekent dat wij nu agendapunt 6.1 is afgevoerd, naar agendapunt 6.2 gaan.



## 6. Voorstellen

### 6.1 Verzoek college tot afvoeren en opnieuw agenderen in december of januari 2015 Nieuw raadsbesluit over vaststelling bestemmingsplan Maastricht Noordoost naar aanleiding van de uitspraak van de afdeling Rechtspraak. Raadsstuk 2014 – Volgno. 107

Afgevoerd.

### 6.2 Nota Dierenwelzijn Maastricht. Raadsstuk 2014 – Volgno. 120

**DE VOORZITTER:** Er zijn een aantal partijen die daarover het woord willen voeren. Ik heb in ieder geval de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht doorgekregen. Maar ik kijk even of ook andere fracties daarover iets willen zeggen. Ik zie daar nog een partij, de Partij Veilig Maastricht. Dan is het woord aan mevrouw Thieme.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Voorzitter, als u mij toestaat om het vanaf deze plek te doen? Ik houd het kort. De gemeenteraad heeft in zijn vergadering van 24 september 2014 het college verzocht om het gemeentelijke dierenwelzijnsbeleid voor te leggen. Het is mooi dat dierenwelzijn ook uw prioriteit en aandacht heeft, maar wij zijn minder blij met de speciale actie die voor de minima wordt opgestart. Dat betekent dat honden van huishoudens met een minimuminkomen kosteloos worden gechipt en geregistreerd. Dat is eigenlijk ook direct de reden waarom wij als PVM tegen dit voorstel stemmen. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mevrouw Thieme. Dan is het woord aan de heer Hoen van de Maastrichtse Volkspartij.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, u zult begrijpen dat wij hetgeen mevrouw Thieme voorstelt, juist de reden vinden waarom wij zo blij zijn met het stuk. Dat dit nu gaat gebeuren. Het is juist voor hen al heel lastig om die dieren zelf te bekostigen en te betalen. Als zij dan ook nog door een ongeluk in de problemen komen en zij de dure kosten moeten betalen voor die beesten. Wij willen trouwens over de gehele nota complimenten uitspreken, over de wijze waarop het dierenwelzijn – wat iedereen toch in zijn programma heeft staan – goed door het college is verwoord. Een van de punten dat ons blijft storen zijn de zwerfdieren en de manier waarop daarmee wordt omgegaan. Er bestaat al een heel lange tijd in deze stad een scheve verhouding tussen de Dierenbescherming en de dierenambulance. Dat wil men maar niet oplossen. Dat gaat niet goed. Waarom zit daar dit probleem, voorzitter? Praat daar eens over. Wie haalt de dieren op? Nu gebeurt dat door de dierenambulance. Die komt helemaal vanuit Born naar Maastricht. Dat betekent dat zo'n dier al of niet dood of gewond nabij de zestig minuten op straat ligt. Mensen staan daaromheen. Iedereen vindt het zielig. Niemand begrijpt waarom het zolang duurt, terwijl de dierenambulance heel snel ter plaatse kan zijn en het dier kan ophalen. De dierenambulance heeft een voortreffelijke band met alle dierenartsen in de stad. Dus wat dat betreft is de communicatie ook goed. Wij vinden het dus raar dat er een constructie is dat de Dierenbescherming uit Born per se de dieren moet ophalen. Wij hebben nota bene als eigen stad in Zuid-Limburg zelf de wagens rijden, zodat zij snel bij de gewonde dieren kunnen zijn. Ik zou aan de portefeuillehouder willen vragen om toch nog een keer met de beide groeperingen te spreken, als u het helemaal compleet wilt maken. De doelstelling van de nota is prima in beeld gebracht. De uitvoering moet ook goed zijn. Die is naar mijn indruk op dat punt niet goed. Het is zelfs soms tot grote ergernis van de vele dierenliefhebbers zo zichtbaar hoe men met onze gewonde dieren omgaat. Waar het snel kan en waar geen extra kosten zijn en waar de dierenambulance op ieder moment van de dag, zelf 's nachts operationeel kan zijn. Waarom zoeken we het dan zo moeilijk? Waarom doen we dat niet? Dat willen wij graag als Maastrichtse Volkspartij inbrengen.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Hoen. Dan is het woord aan mevrouw Nuyts namens de Liberale Partij Maastricht.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met het protocol met betrekking tot het dierenwelzijn. Wij zijn blij dat de dierenambulance niet langer gebukt hoeft te gaan onder de nukken van de Dierenbescherming, maar nu direct door de gemeente wordt betaald. We betreuren het wel dat de dierenambulance geen honden en katten meer mag vervoeren en dat de Dierenbescherming die taak toebedeeld heeft gekregen. U stelt voor dat de dierenpolitie gebeld



moet worden als een dier ernstig gewond is, zodat het dier in Maastricht direct naar een dierenarts gebracht kan worden zonder interventie van de Dierenbescherming. Een prima voorstel, alleen maar voordelen. De dierenarts heeft een chiplezer en kan de eigenaar opbellen, die het dier meteen kan komen ophalen en de dierenarts betalen. En de eigenaar is blij dat hij zijn hond niet verder hoeft te zoeken. En het bespaart ook heel veel stress bij het dier. Het dier is snel bij zijn baasje en het dier hoeft niet helemaal naar Born. Ook belangrijk, de onkosten worden helemaal tot het minimum gedrukt. Het is dus een goed doordachte aanpak.

Maar wij zouden willen voorstellen om deze procedure ook bij niet-zwaargewonde honden en bij verloren honden te volgen. Het is toch veel logischer om de chip van het dier hier in Maastricht te lezen en het dier zo snel mogelijk aan de eigenaar over te dragen in plaats van de Dierenbescherming in te schakelen, die het dier helemaal naar Born moet transporteren.

De kosten. Het dier snel weer terug bij de eigenaar, dat bespaart heel veel kosten voor de gemeente. Hoe duur is het om van de Dierenbescherming gebruik te maken? De Dierenbescherming telt 70 euro per dier. Daarnaast betalen we ook nog eens 80.000 euro per jaar gebaseerd op 300 dieren. Dat is dus 70 plus 266 euro per dier. Bovendien krijgt de gemeente een extra rekening als men boven dit aantal van 300 euro komt. Daarnaast moet de eigenaar ongeveer 100 euro betalen om zijn dier weer terug te krijgen. Het is dus big business als het dier naar Born wordt gebracht. Daarom is het logisch om te allen tijde de rit naar Born te voorkomen. Wij leveren een enorme bijdrage per inwoner. Als men naar Den Haag kijkt, is dat bedrag echt aanzienlijk lager. Ik denk dat we dus te allen tijde moeten voorkomen dat we de kosten omhoog drijven. We moeten kijken hoe we zo efficiënt mogelijk te werk kunnen gaan. Daarmee komt men ook het dierenwelzijn meer tegemoet. Dat is een verbeterpunt van ons. Dus ik zou u willen verzoeken om nog een extra inspanning te verrichten voor wat nodig is om zo spoedig mogelijk de eigenaar te achterhalen alvorens de Dierenbescherming in te schakelen. Dat heeft een daling van de kosten tot gevolg. Dat is natuurlijk ook belangrijk.

Wat is ook nodig?

- De bekendmaking op TV Maastricht van het nieuwe beleid aangevuld met onze verbeterpunten. Dus een goede tip voor eigenaren van katten en honden is om het telefoonnummer in de halsband te zetten, want dan kunt u meteen gebeld worden. Vinders moeten weten dat zij in de halsband moeten kijken en dat zij naar een dierenarts kunnen gaan, want de dierenarts heeft een chiplezer. Dat bespaart dus heel veel tijd.
- Het telefoonnummer van de dierenpolitie bekendmaken en bij de mensen aangeven dat een dierenarts de chip kan lezen en dus ook de eigenaar kan achterhalen.
- De dierenpolitie ook van een chiplezer voorzien, als dat nog niet het geval is.
- U stelt een noodfonds in. Wij zouden ervoor willen pleiten om voor mensen die afstand doen van hun dieren en dat niet kunnen betalen, de afstandskosten – die bedragen ongeveer 100 euro – ook uit het noodfonds te halen.

Als laatste komen wij nog bij de vraag of wij dit stuk kunnen goedkeuren. Dit stuk ligt in het verlengde van de investering in het dierenwelzijncentrum in Born. Het protocol bevat heel veel goede dingen die het dierenwelzijn wezenlijk verbeteren. Daarmee zijn we blij. Dit raadsstuk is dus een gevolg van het besluit dat we hebben genomen om 1,1 miljoen euro kapitaalslasten te betalen voor een dieren centrum. Wij hadden destijds liever gezien dat in Maastricht een asiel zou worden gerealiseerd. Blijkbaar is het wel mogelijk om 1,1 miljoen euro te reserveren voor Born maar niet voor Maastricht. Afsgesproken was ook dat de Dierenbescherming niet meer kon aankloppen voor meer geld. Wij hebben inmiddels al een paar krantenartikelen gezien waaruit blijkt dat ze dit wel doet. Wij hadden dus de opvang van 25 jaar afgekocht, tenminste dat blijkt uit de beantwoording van onze artikel 39-vragen.

**DE VOORZITTER:** Kunt u zo langzamerhand afronden?

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja. Toch is dat niet het geval. De Dierenbescherming zal altijd om meer geld vragen. Daarom zullen wij dit stuk niet ondersteunen. Wij doen wel een beroep op de wethouder om onze verbeterpunten te implementeren. Dan hadden wij eerder nog de vraag gesteld om inzage te krijgen in hoeveel beesten geëuthanaseerd worden, maar de Dierenbescherming wil geen inzage geven. Wij willen daar graag een reactie op, want wij vinden dat een heel vreemde zaak. Wij hebben op andere sites gezien dat dierenasiels dat gewoon op de site zetten. En dan willen we nog vragen of de stichting Gebhard inmiddels is opgeheven.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Van Grootheest namens het college.

**WETHOUDER VAN GROOTHEEST:** Voorzitter, dank u wel. De heer Hoen begon er al over. Het verbaast mij hoe de Partij Veilig Maastricht aankijkt tegen de actie rondom de minima. Ik denk dat dit



juist voor zowel mens als dier een uitstekend idee is. Vandaar dat we dit ook hier introduceren. Ik weet niet waarom u tegen bent. Wellicht hoeven we daarover ook niet meer van gedachten te wisselen. Maar het is jammer, laat ik dat zo zeggen.

De Maastrichtse Volkspartij geeft aan: hoe zit dat nou precies met gewonde dieren et cetera, die lang moeten wachten. En ga zo maar door. Mevrouw Nuyts heeft zojuist al een beetje toegelicht hoe het in elkaar zit. Zo had ik dat ook willen vertellen. Want het is inderdaad juist die situatie die wij willen voorkomen. Dat is onder andere de reden waarom de voorstellen in deze nota zijn geland, zoals ze zijn geland. Dat we een noodfonds voor dit soort situaties oprichten. Dat de dierenpolitie wordt ingeschakeld die snel kan beoordelen hoe een dier eraan toe is, zodat inderdaad ook snel gehandeld kan worden. Als een dier echt zwaargewond is en snel behandeld moet worden, kan op last van de dierenpolitie ook gelijk die inschatting worden gemaakt en wordt een dier zo snel mogelijk behandeld. Sommige dieren hoeven niet direct behandeld te worden. Dat kan even wachten. Deze constructie is echter juist voor die dieren die direct hulp nodig hebben. Door het op deze manier aan te pakken, denk ik dat we helemaal aan de vragen en de opmerkingen van de heer Hoen tegemoetkomen. Mevrouw Nuyts vanuit de Liberale Partij Maastricht geeft eigenlijk aan: ga weer terug naar de oude situatie rondom de opvang van honden, katten en overige dieren. We hebben een paar jaar geleden echt ervoor gekozen om dat te scheiden, helaas – zoals de heer Hoen ook al constateert – vanwege het feit dat de samenwerking tussen een aantal organisaties niet geheel soepel verloopt. Vandaar dat we toen voor een scheiding hebben gekozen. En vandaar ook dat we dit in de voorstellen zoals die hier voorliggen op deze manier vormgeven. Het college is ook niet van plan om daarop terug te komen, voorzitter.

**DE VOORZITTER:** Interruptie van mevrouw Nuyts.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Ja. U legt mij nu iets in de mond. U weet dat ik jaren ervoor heb gepleit om die financieringsstormen nu juist uit elkaar te halen en de dierenambulance direct te betalen en niet via de Dierenbescherming. Ik weet dus niet waar dat vandaan komt.

**WETHOUDER VAN GROOTHEEST:** Voorzitter, dat wilde ik helemaal niet in de mond leggen. Dat bedoelde ik ook helemaal niet. Ik heb aangegeven dat we een aantal jaren geleden. In de meest ideale situatie is het zo dat organisaties prima met elkaar samenwerken en naar elkaar doorverwijzen, et cetera. Dat is in de praktijk niet het geval. Daarom hebben we een aantal jaren geleden ervoor gekozen om dit te scheiden en komen we nu met aanvullende voorstellen om die situatie nog verder te versterken in het belang van het dier. Ik zal nagaan of het mogelijk is om de eigenaar nog sneller te achterhalen. Mevrouw Nuyts heeft gelijk: hoe sneller men de eigenaar achterhaalt. Gelukkig is dat meestal wel het geval. De meeste dieren hoeven überhaupt niet naar het asiel vervoerd te worden. Maar ik zal nagaan wat daarin nog aanvullend mogelijk is. Wat de financiën betreft: daarom gaan we nu juist ook strenger op de monitoring zitten. Tot op heden was het eigenlijk zo – dat vindt u ook in het stuk terug – dat niet aan de betrokken organisaties werd gevraagd om periodiek te rapporteren: hoeveel dieren hebt u opgehaald, opgevangen et cetera. Juist om dat beter in de hand te houden, komt er extra monitoring. Mevrouw Nuyts roept op om de communicatie goed op te pakken. Daarmee ben ik het ook helemaal eens. Het staat ook in het stuk dat we dat willen gaan doen. We gaan daarmee aan de slag, zodat mensen weten waar zij terecht kunnen. Daarnaast stelt u ook nog een aantal inhoudelijke vragen: of de afstandsverklaring ook uit het noodfonds gefinancierd kan worden. Daar overvraagt u mij. Dat moet ik echt laten nagaan. Wat de euthanasie betreft: daarover bent u ook nog de afgelopen dagen ambtelijk geïnformeerd. Het is zo dat de Dierenbescherming daarvoor verantwoordelijk is. Daarvoor zijn strenge protocollen. De Dierenbescherming heeft om haar moverende redenen aangeven die cijfers liever niet zo te willen verstrekken. Ik schat in om een heleboel discussie daarover te voorkomen. Ik zal het met die mededeling moeten doen. Maar ik zal de boodschap overbrengen. U vraagt ook nog hoe het met de stichting Gebhard zit. Ik zal laten nagaan hoe dat precies zit. Daarover wordt u nog schriftelijk geïnformeerd. Ik hoop dat mevrouw Nuyts met deze punten toch nog voor dit voorstel stemt. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Van Grootheest. Dan loop ik het rijtje nog even langs. Heeft de Partij Veilig Maastricht nog behoefte aan een tweede termijn, mevrouw Thieme? Nee. Heeft mijnheer Hoen nog behoefte aan een tweede termijn? Vanaf uw plaats, ga uw gang.

*Tweede termijn*





**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Geachte voorzitter, heel kort. De wethouder zegt dat hij goed heeft samengevat datgene wat ik heb gevraagd. Kijk, ik stem voor het stuk. Dan mag men iets vragen. Als men tegen stemt, lijkt mij dat wat moeilijker. Ik ben in ieder geval voor. Ik vraag u om alsnog in overleg te gaan met de dierenambulance en met de Dierenbescherming omdat ik blijf vinden dat de afstand tussen Born en Maastricht te groot is om het operationeel waar te maken om snel hier te zijn. Ik hoef verder niet in te gaan op alle argumenten die u noemt. Dit is een feit. Dit is een knelpunt. Dat blijft boven de markt hangen. Ook gezien het kostenplaatje vinden wij alle redenen om lopende het nieuwe begrotingsjaar het met de dierenambulance en met de Dierenbescherming toch daarover te hebben. Dat vraag ik aan u. Voor de rest heb ik gezegd dat ik graag met de nota akkoord ga.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Hoën. Dan is het woord nog aan mevrouw Nuyts voor de tweede termijn, als u wilt. Ga uw gang.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, dat doe ik want anders wordt een stemverklaring te lang. Ik ben blij met de toezeggingen van de wethouder. Ik hoop dat hij een spotje op TV Maastricht laat maken waarbij hij de mensen heel goed informeert over wat zij moeten doen als zij een hond vinden. En dat de eigenaar erop geattendeerd moet worden dat zijn telefoonnummer in de halsband moet worden gezet. Dat scheelt heel veel tijd. En dat de kosten zoveel als mogelijk worden gedrukt. Dat kan men alleen maar bereiken als men ervoor zorgt dat de chip van de dieren hier wordt gelezen of hier wordt achterhaald en niet zoals u zei, dat dieren niet direct behandeld hoeven worden. Het is gewoon grote onzin om die dieren helemaal naar Born te brengen als hier de baas getraceerd kan worden. Dan ben ik bereid om voor dit stuk te stemmen met de aantekening dat ik wel tegen het dierenasiel in Born ben omdat ik nog altijd vind dat we hier een asiel hadden moeten houden.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Wethouder Van Grootheest, nog een korte opmerking vanaf zijn plaats. Ga uw gang.

**WETHOUDER VAN GROOTHEEST:** Voorzitter, in de richting van de heer Hoën. Ik zeg toe dat we het overleg tussen de twee organisaties op gang zullen blijven houden. Daarbij is natuurlijk wel de eigen verantwoordelijkheid van de organisaties aan de orde. Zij moeten ook willen. Maar we zullen het overleg op gang houden. Dat zeg ik aan u toe. En ik dank mevrouw Nuyts hartelijk dat zij wil instemmen met deze nota. Wij nemen haar suggesties mee. Ik kan niet beloven dat we het exact zo gaan doen, maar we nemen ze mee om te bekijken hoe we de communicatie in de richting van de baasjes goed kunnen vormgeven. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan zijn daarmee de beraadslagingen afgerond. Kan ik concluderen dat alleen de Partij Veilig Maastricht tegen dit stuk stemt? Alle andere partijen stemmen voor. Ik hoef het rijtje niet langs te lopen. Het stuk is daarmee aangenomen. Aldus wordt besloten.

#### **4.1 Vervolg: Mutaties samenstelling Welstands- en Monumentencommissie. Raadsstuk 2014 – Volgno. 118**

**DE VOORZITTER:** Dan kijk ik naar de stemcommissie. Ik zie dat de heer Schoffeleers, als voorzitter of secretaris in ieder geval het woord voert namens de stemcommissie. Het woord is aan de heer Schoffeleers.

**DE HEER SCHOFFELEERS (voorzitter stemcommissie):** Dank u wel, voorzitter. Ik kan het volgende mededelen over de uitslag van de stemming benoeming c.q. herbenoeming leden van de Welstands- en Monumentencommissie: er zijn in totaliteit 34 stemmen uitgebracht. Bij de benoeming van de heer J. van der Hoeve zijn 34 voor en 0 tegen en 0 ongeldig, waarmee de heer J. van der Hoeve is benoemd.

Mevrouw L. Vosbeek betreft een herbenoeming: daar zijn 33 stemmen voor en 1 stem tegen en 0 onthoudingen, waarmee ook haar herbenoeming is bevestigd.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan zal ik er nog een slag overheen doen, zodat het is vastgesteld. Aldus wordt besloten.

#### **6.3 Preventie- en handavingsplan Jeugd, alcohol en omgeving. Raadsstuk 2014 – Volgno. 121**



**DE VOORZITTER:** Dan, dames en heren, zijn wij bij agendapunt 6.3. Ik had alleen opgekregen dat de heer Hoen iets wilde zeggen. Ik kijk even naar de andere partijen. Zo niet, is het woord aan de heer Hoen van de Maastrichtse Volkspartij. Ga uw gang.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, dit stuk. Het verbaast mij niets dat velen van de raad dit waarschijnlijk een goed stuk vinden. Alleen ben ik het helemaal niet eens met een onderdeel. Waarom hebben wij indertijd met zijn allen de strijd tegen het happy hour gevoerd? Dat was namelijk omdat we probeerden om de jeugd zo lang als mogelijk van de alcohol af te houden en dat we geen goedkope middelen bedenken om alcohol aan de jeugd te geven. Dat is terecht. Dat was een wens waarvan velen vonden dat het een instrument was. Het is niet goed om jeugdigen te stimuleren om alcohol te gebruiken. Nu is de wetgeving per 1 januari veranderd. De leeftijdsgrens is 18 jaar. Horecazaken mogen geen drank schenken aan jongeren. Niemand trouwens. Dat is heel duidelijk. Dat is ook goed aan de opbrengsten van de horeca te merken. Dat betekent gewoon dat met deze extra maatregel die u toepast het weer een extra regelgeving is binnen de verordeningen. De horeca heeft het wat dat betreft toch al heel erg zwaar. Ik vraag u gewoon oprecht: wat heeft het nu voor een zin om dat nu uit te spreken? Er mag geen alcohol worden geschonken aan jongeren. Dat moet ook niet gebeuren. Dat gebeurt ook niet. Waarom gaan wij dit dan nu gekoppeld aan de jeugdzorg in een nota zetten om dit alsnog tegen te houden? Er zijn heel veel zaken – of een hele hoop? Er zijn niet zo veel zaken meer. Er zijn verschillende zaken... Ik noem er eentje: de zaak in Wyck. Ik zal de naam niet noemen, want anders is het reclame. Deze zaak heeft een keer in de maand voor een heel goed doel een happy hour. Heel veel mensen komen daar naar toe. Dat levert veel geld op voor een goed doel. Ik moet u zeggen dat ik daar ook een paar keer ben geweest voor mijn doel de 'knoevelkinderen'. Die vinden het prachtig. Nogmaals, het is geen belangenverstrengeling. Het is heel nadrukkelijk de zorg dat men geen regelgeving oplegt die niet meer van toepassing is. Ik ben daarop tegen. Dus ik vraag aan u wat dat betreft, een reactie op dit punt.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Hoen. Dan kijk ik naar wethouder Damsma, als zij... Ja, er is gevraagd om een reactie, dus u moet reageren. U kunt zeggen: ik heb geen commentaar. Maar dat is niet helemaal gewenst. Dan komen er meer sprekers, denk ik. Ik zou er maar inhoudelijk op ingaan. Wethouder Damsma.

**WETHOUDER DAMSMA:** Dank u wel, voorzitter. Iemand moet het doen. Wat betreft het happy hour. Ik kan mij voorstellen dat de heer Hoen zegt: wat voegt dat nu toe? We hebben het over beleid. Uiteindelijk denk ik dat men het veel meer vanuit een positieve taak moet zien. Het is overigens in heel Nederland steeds meer een regel dat bij happy hours door gemeenten in het kader van preventie – niet alleen bij 18-minners maar ook daarboven – wordt gevraagd of dat is wat wij willen. Laten we op een goede manier met alcohol omgaan. Ik begrijp dat u zegt dat er ook inkomsten mee gemoeid zijn. Ik denk dat men echter ook dingen kan organiseren voor een goed doel om inkomsten te verzamelen die niet per se met happy hours te maken hebben. In het kader van preventie, maar ook in de trend van het landelijke beleid – wat preventie betreft en het goed omgaan met alcohol – zijn wij van mening dat happy hours niet meer in dit tijdsbeeld passen. Ik denk dat wij ook samen met de horecaondernemers goed moeten bekijken wat dit uiteindelijk betekent. Dank u wel, voorzitter.

**DE VOORZITTER:** Dank aan mevrouw Damsma. Nog een tweede termijn voor de heer Hoen, zie ik. Ga uw gang.

*Tweede termijn*

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Ja, voorzitter. Het is een open deur. Het is een verhaal waarvan ik zeg: daar word ik niet zenuwachtig van. Mogen we dadelijk ook geen rondjes meer geven? Of mogen er geen dameszittingen meer zijn? Wat gaat u dadelijk allemaal doen? Men heeft een vergunning om alcohol te tappen. En dan gaat u als overheid zeggen: we moeten instrumenten inzetten om dat te verminderen. Weet u wat die mensen aan huur betalen? Weet u de hoogte van hun exploitatielasten? Als een zaak een jubileum en een feestje heeft en de kastelein zegt: voor een uurtje een happy hour voor de helft van de prijs. En u verbiedt het om alcohol te schenken. Ja, dan zeg ik: wat is het toch voor een onzin om op deze manier een beleidsvisie te motiveren. Ik ben het daarmee volstrekt niet eens. U geeft geen enkel argument waarvan men zegt: dat slaat aan. Dat is een goede reden om het happy hour te verbieden. Nogmaals, anders mogen wij ook geen rondjes meer geven. Dan moet men eigenlijk ook de alcohol in de supermarkten verbieden. Het is belachelijk. Ik moet u zeggen: ik ben het daarmee volstrekt niet eens.



**DE VOORZITTER:** Dank u wel. De wethouder heeft, denk ik, geen behoefte aan een tweede termijn. U bent het niet met elkaar eens. Ik ga over tot stemming over dit stuk. Ik ga ervan uit dat alle andere partijen die niet het woord hebben gevraagd instemmen met het stuk. Ik kijk even naar mijnheer Hoën. U stemt daarmee tegen het hele stuk?

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Wat dacht u? Ja, dus.

**DE VOORZITTER:** Goed, dan is het stuk aangenomen met alleen een stem tegen van de Maastrichtse Volkspartij. Aldus besloten.

#### **6.4 Managementrapportage 2014 gemeente Maastricht. Raadsstuk 2014 – Volgno. 124**

Afgevoerd.

#### **7. Actuele motie GroenLinks, D66, SP klimaatcoalitie**

**DE VOORZITTER:** Dan, dames en heren zijn wij bij de moties gekomen. Ik kan het zelf niet openen in mijn systeem. Anderen dus gelukkig ook niet. Dan ben ik niet de enige. Maar ik geef toch het woord aan de... Ik kijk even. De indiener was GroenLinks, volgens mij. Dus het woord is aan de heer Van der Gugten. Ik krijg de motie toch zodadelijk door u uitgereikt. Of niet? Dat moet wel eigenlijk nog formeel, ondanks alle digitalisering.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Is dat zo?

**DE VOORZITTER:** Ja.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Dat moeten we wel als de snel afdrucken maken.

**DE VOORZITTER:** (*Lacht*).

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Ja, maar het is maar een kleintje (*motie*). Ik wil de motie met alle liefde ook voorlezen.

**DE VOORZITTER:** Oké, leest u de motie dadelijk maar voor. Dan zeggen we dat de motie geacht wordt ingeleverd te zijn en dan leveren we het straks alsnog in.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Oké.

**DE VOORZITTER:** Dan klopt ons systeem in ieder geval weer. Dat is toch heilig, hè? Stel je voor. We zetten de motie op het scherm. Zij staat erop. De heer Van der Gugten, het woord is aan u.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Oké. Ja. Duurzaamheid en klimaatneutraliteit zijn belangrijke thema's voor deze stad, waarbij we misschien wel in Nederland ook op plekken zelf het wiel aan het uitvinden zijn. Afgelopen zaterdag las ik een brief die staatssecretaris Mansveld had gestuurd naar aanleiding van de door haar opgerichte klimaatcoalitie, waarbij zij probeert partijen van heel verschillende pluimage uit de publieke en de private sfeer, steden, provincies, waterschappen, grote bedrijven, kleine bedrijven bij elkaar aan tafel te krijgen om in gezamenlijkheid een meerwaarde te zoeken bij goede plannen en om elkaar te ondersteunen bij plannen en om elkaar bij de uitvoering daarvan bij de les te houden. Ik heb toen op het lijstje nagezocht wie daar allemaal lid van is. Ik zag dat Maastricht nog op het lijstje ontbrak. Dat gaf aanleiding tot deze motie: om aan het college uit te leggen dat het misschien wel aan de orde is. En dan lees ik het dictum voor. Ik geloof dat dit zo wordt genoemd.

**DE VOORZITTER:** Ja, juist.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Een moeilijk woord. Ik moet nog eens opzoeken wat dat precies betekent. *En leest vervolgens het dictum voor.*

#### ***Motie GroenLinks deelname gemeente Maastricht aan Nederlandse Klimaatcoalitie***

*De gemeenteraad van Maastricht, bijeen op 25 november 2014*



Constateerend dat:

- staatssecretaris Mansveld van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu op 19 november jl. een brief aan de Tweede Kamer stuurde, waarin zij in aanloop naar de Klimaatconferentie in Lima van 1 t/m 12 december 2014, de oprichting van de Nederlandse Klimaatcoalitie bekendmaakte;
- in deze coalitie allerlei private en publieke partijen samenwerken om doelen te stellen, initiatieven te nemen en adequate publiciteit te genereren die er toe moeten leiden dat ook Nederland in 2050 klimaatneutraal zal zijn;
- werken aan een klimaatneutrale samenleving een zaak is voor vele partijen en geledingen in de maatschappij, zowel private, maar ook publieke,

Overwegende dat:

- dat het bereiken van een klimaatneutrale samenleving een ingewikkelde en verstrekkende taakstelling is die gebaat is bij samenwerking met alle betrokken partijen
- dat een Nederlandse Klimaatcoalitie in potentie een zeer effectief kennisuitwisselingplatform kan zijn,

Roept het college van B en W op:

- om op zo kort mogelijke termijn nut en wenselijkheid van een Maastrichts lidmaatschap van de Nederlandse Klimaatcoalitie te onderzoeken en daarover aan de gemeenteraad te rapporteren,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door GroenLinks, Coen van der Gugten

Wat mijn fractie betreft, komt het college tot de conclusie dat het nuttig en wenselijk is dat we daarvan lid worden.

**DE VOORZITTER:** Goed zo. Dank u wel, mijnheer Van der Gugten. Dan kijk ik naar het college, in de vorm van wethouder Van Grootheest.

**WETHOUDER VAN GROOTHEEST:** Voorzitter, het dictum. Dat betekent: dat deel dat de eigenlijke uitspraak inhoudt. Nou, dan hebt u die ook gelijk te pakken (*lacht*).

**DE VOORZITTER:** Van een vonnis?

**WETHOUDER VAN GROOTHEEST:** Ja, van een vonnis. Voorzitter, wat de motie betreft. De gemeente Maastricht is lid van het klimaatverbond. Enkele weken geleden had ik enkele vertegenwoordigers van het klimaatverbond op bezoek. Toen hebben we het exact over dit onderwerp gehad. Dus u bent heel erg actueel. Heel recent, vorige week is dit ook allemaal gelanceerd en naar buiten gekomen. Dus ik heb eigenlijk precies de zaken die u vraagt ook inmiddels in gang gezet om inderdaad de voor- en nadelen en de wenselijkheden die dit met zich meebrengt te bekijken. Het lijkt op het eerste gezicht een interessant gezelschap. Maar we moeten inderdaad wel even alle voor- en nadelen goed op een rij zetten: hoe of wat. Omdat er veel coalities en allianties in dit land zijn. Daarin moeten we wel keuzes maken. Maar u roept op om dat inzichtelijk te maken. Dat ga ik zeker doen. Daar komt het college in de richting van de raad mee terug om die overwegingen met u te delen. Dus wat dat betreft kan het college deze motie in ieder geval overnemen.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan neem ik aan dat er geen behoefte is aan een tweede termijn van de heer Van der Gugten?

*Tweede termijn*

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Nou, een heel kleintje want ik ben iets vergeten: namelijk om ook nog een beetje het boetekleed aan te trekken omdat ik er zo laat mee ben gekomen. Ik heb mij niet voldoende gerealiseerd dat wij allerlei afspraken hebben: dat wij ruim voor een raadsvergadering met moties komen. Het enige dat ik voor mijn verdediging kan aanvoeren is het feit dat ik de brief van Mansveld pas op zaterdag heb gelezen. Volgens mij was de brief op vrijdag gedateerd. Dus in dit geval kon het niet heel veel eerder. Maar ik voel mij zeer schuldig en ik zal mijn leven beteren. Zo!



**DE VOORZITTER:** Oké. Dank u. Dan is het woord aan de heer Hoen, zie ik. Zijn er nog andere fracties die hierover iets willen zeggen? De heer Hoen, ga uw gang.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, ik wil alleen vragen: wat zijn de kosten hiervan?

**DE VOORZITTER:** Dat wordt denk ik meegenomen in de rapportage aan de raad? Dat wordt meegenomen in de rapportage aan de raad.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** We gaan dit eerst aannemen en dan pas horen. Ik wil eerst weten wat het kost.

**DE VOORZITTER:** Wethouder Van Grootheest.

**WETHOUDER VAN GROOTHEEST:** Voorzitter, in de motie wordt opgeroepen om nut en wenselijkheid en dergelijke te onderzoeken en daarover aan de gemeenteraad te rapporteren.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** U hebt gelijk, laat zitten.

**WETHOUDER VAN GROOTHEEST:** Maar u hebt gelijk. Dat nemen we mee.

**DE VOORZITTER:** Alle twee gelijk. De motie is overgenomen en daarmee is het geen onderdeel meer van de beraadslagingen en wij wachten af hoe het onderzoek en de rapportage aflopen.

#### **8. Actuele motie SP, SPM, GroenLinks, D66, PvdA, PVM energieopwekkend wegdek**

**DE VOORZITTER:** Ik mag daarover het woord geven aan de SP-fractie?

**DE HEER BONDER (SP):** Ja. Mag het hiervandaan?

**DE VOORZITTER:** Sorry?

**DE HEER BONDER (SP):** Mag het hiervandaan?

**DE VOORZITTER:** Ja, nou. Liever vanaf hier. Het is een motie, kom op. Take the floor.

**DE HEER BONDER (SP):** Goed, wij vinden het natuurlijk belangrijk om onze doelstellingen van een klimaatneutraal 2030 te halen. Wij dachten dat een energieopwekkend wegdek in dit streven past. Toevallig is het zo dat in Krommenie in de gemeente Zaanstad – in ons land dus – sinds kort 100 m fietspad met hierin zonne-energie opwekkende modules zijn verwerkt. Wij dachten: wat in Krommenie kan, kan natuurlijk ook in Maastricht. Dat is natuurlijk ook een stukje innovatie. Dat lijkt ons een goed plan.

Verder worden in onze motie, zoals u waarschijnlijk al hebt gezien, een aantal potentiële mogelijkheden genoemd waar dat eventueel zou kunnen. Voor de rest neem ik aan dat de motie voor zich spreekt. Graag zouden wij willen aangeven dat de SP, SPM, GroenLinks, D66, PvdA en de PVM het college opdragen om ... *en leest vervolgens het dictum van de motie voor.*

#### **Motie energieopwekkend wegdek**

*De raad van de gemeente Maastricht in vergadering bijeen op 25 november 2014*

*Overwegende dat:*

- *in Krommenie een 100 meter lang fietspad is aangelegd (door minister Kamp op 12 november 2014 geopend) waarbij zonne-energie wordt opgewekt (SolaRoad);*
- *dit is een publiek-privaat-gefinancierde pilot, wat betekent dat de provincie Noord-Holland zo'n 1,5 miljoen euro heeft ingelegd, maar dat de andere private partijen die in het project zitten samen een vergelijkbaar bedrag op tafel hebben gelegd;*
- *de SolaRoad 50 tot 70 kWh per vierkante meter zonne-energie per jaar oplevert;*
- *deze energie wordt opgewekt voor de stadsbewoners, maar ook om tijdens de winter gladheid te voorkomen door het fietspad/weg (deels) sneeuwvrij te houden;*



- de SolaRoad bestaat uit betonnen modules die 2,5 bij 3,5 meter groot zijn. Die modules zijn bedekt met een geharde glazen en lichtdoorlatende toplaag die ongeveer één centimeter dik is. Onder het glas bevinden zich de zonnecellen;
- in Maastricht ook kansen liggen om iets dergelijks aan te leggen, bijvoorbeeld aanlanding Noorderbrug, fietspad Kennedybrug (boven A2-tunnel), Viaductweg maar ook bij de grootschalige reparatie van fietspaden. En dat Maastricht nog ambitieuzer kan zijn dan in Krommenie door dit concept toe te passen in het autowegdek aanlanding Noorderbrug;
- innovatieve regionale technologiebedrijven baat hebben bij proefprojecten in de eigen regio,

Spreekt uit dat:

- de openbare ruimte wordt minder belast, want zonnepanelen worden verwerkt in het wegdek;
- dit type wegdek is duurder dan een gangbaar (asfalt)wegdek, maar dit geld kan worden terugverdiend middels (zonne-)energieopwekking;
- dit een aandeel heeft in het Maastrichts streven om in 2030 klimaatneutraal te zijn;
- en Maastricht een naam krijgt als innovatieve stad,

Draagt het college op:

Om een haalbaarheidsonderzoek te doen naar de mogelijkheid het concept SolaRoad toe te passen in het Maastrichtse (nieuw aan te leggen c.q. te repareren) asfaltwegdek, daarbij voor de technische invulling en uitvoering daarvan zo mogelijk een regionaal technologiebedrijf te betrekken en de raad te informeren over de resultaten,

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekend door SP, Marcel Bonder, SPM, Ed Sabel, GroenLinks, Coen van der Gugten, D66, Harald Barendse en PvdA, Nelleke Barning

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Kort en krachtig, mijnheer Bonder. Wij gaan eens kijken naar het college: wie dat gaat beantwoorden. De wethouder van Mobiliteit staat op, wethouder Aarts.

**WETHOUDER AARTS:** Als u wilt, mag de andere wethouder ook, hoor.

**DE VOORZITTER:** U mag er ook een duopresentatie van maken, maar begint u maar, mijnheer Aarts.

**WETHOUDER AARTS:** Het is een sympathieke motie, gezien wat zij beoogt. U vraagt om een onderzoek. Wij zijn altijd bereid om onderzoek te doen. Ik zou willen voorstellen dat wij ambtelijk laten uitzoeken wat de mogelijkheden zijn. Ik ken het experiment in Krommenie ook niet. Zij hebben vroeger wel tapijten gemaakt. Die kan men normaal overal uitrollen, maar of dit voor dit soort fietspaden geldt, weet ik niet (*lacht*).

Ik wil voorstellen dit ambtelijk te laten bekijken en hierop in de commissie terug te komen: hoe dit experiment zich verhoudt met de mogelijkheden hier. In het tweede gedeelte van uw motie zegt u: de technische invulling en uitvoering daarvan indien mogelijk door een regionaal technologiebedrijf te laten doen. Ik weet niet of u daarmee bedoelt: het haalbaarheidsonderzoek of de eigenlijke uitvoering als we tot implementatie over zouden gaan. Ik zou willen voorstellen om in deze fase eerst even ambtelijk te bekijken wat de mogelijkheden zijn. Als daar iets serieus uitkomt, kunnen we dat altijd verdiepen. Maar laten we eerst even ambtelijk kijken en de informatie naar boven brengen: wat dit betekent. In die zin zou ik zeggen: laat mij u in een van de komende commissies over de mogelijkheden informeren.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Ik kijk even of dat voldoende is voor u. In feite is daarmee toegezegd wat in de motie staat.

**DE HEER BONDER (SP):** Dat klopt. Ik kan gelijk iets toevoegen. Er wordt gevraagd over de toepassing van het experiment in Krommenie. Ik kan desgewenst die informatie toesturen.

**DE VOORZITTER:** Helemaal goed.

**DE HEER BONDER (SP):** Dus als...

**DE VOORZITTER:** Daarmee is de motie overgenomen. Ja. Ik zie dat de heer Steijns nog een opmerking wil maken. Ga uw gang.



**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Ja, voorzitter. Ik wil toch aangeven dat Stadsbelangen hier tegen zal stemmen omdat deze motie in onze optiek prematuur is. Een onderzoek aanvragen voor een pilot dat onderzoek moet gaan opleveren of de technische... In principe is dat prima. Maar of het technisch haalbaar is? Welke beperkingen dit met zich meebrengt? En welke mogelijkheden mogelijk uit die pilot naar voren komen? TNO is op dit moment volop bezig in samenwerking met de provincie en twee private partijen. Men ziet dan op basis van de gegevens zoals die hier in de overwegingen staan, dat dit nauwelijks 20 kWh oplevert. Ik benader het dan vanuit de positieve kant. Men betaalt dat terug. Dat betekent in geld omgerekend dat het nauwelijks 2.000 euro zal opbrengen. Om dit dan economisch haalbaar te maken? Laten we eerst dat pilot afwachten die TNO op dit moment doet alvorens nu al hier lokaal nog eens te gaan onderzoeken wat onderzocht wordt.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Ja, de motie is door het college overgenomen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, voorzitter?

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** *(Spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om).*

**DE VOORZITTER:** Ja?

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** U hebt niet eerst de raad gehoord, maar meteen de wethouder in de arena gegooid zodat men daarop in eerste instantie niet heeft kunnen reageren.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, voorzitter. Misschien is het goed om even...

**DE VOORZITTER:** Even een rondje voor de reacties.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ik vraag mij af...

**DE VOORZITTER:** Dan ligt het ook in de notulen vast.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, nou. Mag ik even eerst of wilt u eerst?

**DE VOORZITTER:** Mijnheer Sabel, u wilt vanuit de Seniorenpartij nog iets zeggen? Nee. Mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Dit gehoord hebbende wil ik misschien wel even weten of de SP op de hoogte was van dit onderzoek van TNO.

**DE HEER BONDER (SP):** Mmm, ja. Wat ik even over het financiële kader wil aangeven... Het is natuurlijk zo dat 3 miljoen euro is uitgetrokken voor de aanleg van het fietspad in Krommenie. Dat is niet alleen voor de aanleg, maar ook voor het hele voortraject. Dus stel dat we dit in Maastricht gaan doen dan zal dit een fractie van die 3 miljoen euro kosten. Los daarvan is het ook zo ... Nou ja goed een fractie, misschien moet ik het een beetje nuanceren. Maar in ieder geval een stuk minder dan 3 miljoen euro.

Voor de rest zou ik ook graag even willen aangeven dat dit de gemeente Zaanstad geen cent heeft gekost. De gemeente heeft hieraan geen cent bijgedragen. Het zijn gewoon private partijen en de provincie die geld hebben ingelegd. Hoe we dat in Maastricht gaan doen? We moeten even bekijken wat onderzocht en haalbaar is.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Maar is het dan niet een idee om even te bekijken wat er allemaal al aan onderzoeken ligt? Dat we dan bijvoorbeeld zeggen: laten we die motie volgende maand behandelen zodat we een compleet overzicht hebben en alle feiten op een rij hebben of houdt u de motie staande?

**WETHOUDER AARTS:** Voorzitter?



**DE VOORZITTER:** De heer Aarts.

**WETHOUDER AARTS:** Mag ik misschien helpen? Het is mijn bedoeling om dat juist in de commissievergadering te doen: om al die vragen die nu passeren ambtelijk op een rij te zetten. Ik heb daarom ook gezegd 'laten we dat allemaal ambtelijk uitzoeken'. Ik had ook...

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Ja, maar voorzitter. Ik vind ook wel dat wij als raadsleden de taak hebben om alle informatie toch even op een rij te hebben voordat er ambtenaren zijn die een onderzoek gaan doen. Dus misschien? Ik kijk gewoon even naar de SP. Misschien zegt u wel: nee, ik wil het zo laten. Maar misschien kunnen we ook zeggen: laten we het eerst nog even samen bekijken. Misschien in de commissievergadering? Als het dan mogelijk is, dan hoeven...

**DE VOORZITTER:** Even voor de orde. Mevrouw Heijnen, wat u voorstelt is eigenlijk ook wat de wethouder doet.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Nee, de wethouder geeft aan dat... In de motie staat dat er een onderzoek gaat plaatsvinden. Ik zou willen voorstellen dat wij eerst in de commissievergadering samen bekijken welke informatie al bekend is, alvorens we het ambtelijke apparaat de opdracht geven om een onderzoek te gaan doen. Want dat...

**DE VOORZITTER:** Maar de wethouder... Ik begrijp wat u bedoelt. U knipt het in twee fases. Maar dat is eigenlijk ook wat de wethouder als antwoord heeft gegeven. Hij wil dezelfde fase die u voorstelt. Maar als dat niet zo is begrepen dan is het bij dezen. Want dat zegt de wethouder.

**WETHOUDER AARTS:** Het ambtelijk apparaat. Er ligt al een mail van het ambtelijk apparaat, maar ik heb het nog niet gelezen. Zij kunnen wel de feitelijke informatie voor u op een rij zetten. Dat is een kleine moeite. Dat was mijn bedoeling. Ja, zo heb ik het beschreven.

**DE VOORZITTER:** En, daarna komt pas de fase waarin wordt bekeken of dat ertoe leidt om in Maastricht naar een vergelijkbaar project te gaan. Dan kijk ik even of er nog anderen zijn. De heer Hoen wil nog iets zeggen. Dan ga ik toch even het lijstje af. D66 niet meer? De SP niet. De Partij van de Arbeid? Mevrouw Barning.

**MEVROUW BARNING (PvdA):** Ja, dank u wel, voorzitter. Misschien toch even om alvast enige onduidelijkheid uit de discussie te halen. Het proefpad in Krommenie is onderdeel van het onderzoek van TNO. Dus in die zin is dat weer netjes aan elkaar gekoppeld. Verder kan ik mij helemaal vinden in de aanpak die de wethouder heeft geschetst. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. GroenLinks zie ik, de heer Van der Gugten.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Ja, bij nader inzien, zie ik ervan af.

**DE VOORZITTER:** De Partij Veilig Maastricht? Geen behoefte. De VVD-fractie? Geen behoefte. Stadsbelangen Maastricht?

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Voorzitter, ik heb gezegd wat ik heb gezegd.

**DE VOORZITTER:** Ja, sorry.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Wat dat betreft kan ik er alleen maar van maken dat we mogelijk verwachtingen gaan oproepen terwijl diegenen die daar nu in Krommenie mee bezig zijn, nog meer dan anderhalf jaar de tijd nodig hebben om alles op tafel te krijgen.

**DE VOORZITTER:** Helder. De heer Hoen van de Maastrichtse Volkspartij.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, ik ben het helemaal eens met mijn buurman (*de heer Steijns*). De uitleg die hij heeft gegeven, moet ons het vertrouwen geven dat we op het verkeerde pad zijn. A: het hele gebeuren gaat anderhalf jaar duren. B: het college neemt iets over voordat de raad zijn geluid heeft kunnen laten horen. Dat vind ik ook niet chic, want ik wil tegen stemmen. Dat zij de tijd maar besteden om de fietsenstallingen in Maastricht te ordenen. Daarmee





doen we meer nuttig werk dan met dit voorstel. Dus ook al wordt het in de commissie uitgelegd, ik ben hiervan geen voorstander.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Heeft mevrouw Nuyts behoefte?

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, toen ik de motie zag, dacht ik: wat jammer dat dit niet in de commissie op de agenda is gezet zodat we dat konden bespreken. Ik ben het ermee eens dat het nu teruggaat naar de commissie. Ik had alleen van de wethouder willen weten wat hij met de motie doet.

**DE VOORZITTER:** Mijnheer Aarts.

**WETHOUDER AARTS:** Ik heb gezegd: ik vertaal de motie zo zoals u dat in feite zegt en zoals mevrouw Heijnen ook zegt. We zetten de zaken die bekend zijn op een rij en dan kunt u erover discussiëren wat dat betekent.

**DE VOORZITTER:** Helder. Daarmee is helder hoe het wordt overgenomen. Daarvoor bestaat in ieder geval breed draagvlak. Dan is daarmee de besluitvorming bij dezen afgerond.

Dan hebben wij alle agendapunten van deze openbare vergadering gehad. Dan sluit ik de vergadering en verzoek ik de leden van de raad over enkele minuten weer aanwezig te zijn en verzoek ik het publiek om te vertrekken. Dank u wel.

*De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 17.54 uur.*

